

## **Medezeggenschapsraad Wolfert van Borselen Scholengroep**

### **Notulen 15/11/2017**

Aanwezig: Maria van Sorgen (voorzitter), Dennis Verbeek, Errol Ertugruloglu, Freek Groeneweg, Ingeborg Nefkens, Inger de Wit, Randy Middendorp, Rob Fens, Danielle Wuisman, Arnold Koot, Niek van Maaren, Paul Smulders, Stijn Hersbach, Veerle Naudts, Maarten van Gulik, Margriet van Rooij, Sasha van Hoorn.

MR-vergadering: 05-11-2017  
Aanvang: 19.30u.  
Locatie: Wolfert Dalton, Argonautenweg 55

*In verband met de bezwaren rondom de bevorderingsnormen van Wolfert Tweetalig en Wolfert College (bovenbouw) zijn er bij deze vergadering extra aanwezigen. Dit zijn onder andere Arnold Koot (locatiedirecteur Wolfert Tweetalig), Paul Smulders (voorzitter ouderraad), Niek van Maaren (Teamleider T-havo 3,4,5 Wolfert Tweetalig), en een groep bezorgde ouders met kinderen in VWO 5 op Wolfert Tweetalig.*

*Het onderwerp van de vergadering gaat zowel om Guts (het vak waarin de leerling kan excelleren) en de bevorderingsnorm waarbij WT een 7.0 wil hanteren voor overgang.*

#### **1. Agendapunten vaststellen**

De voorzitter opent de vergadering en de agendapunten worden vastgesteld.

- Bijna de gehele vergadering zal over de bevorderingsnormen van WT (en WC bovenbouw) en GUTS gaan.
- De notulen van de vorige vergadering worden verschoven naar een latere datum.
- De MR besluit om over de bevorderingsnormen van WT te stemmen zonder aanwezigheid van het bevoegd gezag

#### **Vergadering in aanwezigheid van directie**

#### **4. Notulen**

De notulen van oktober worden verschoven naar de volgende vergadering (december).

#### **5. Presentatie en bespreking resultaten WT**

Voordat Arnold Koot begint met zijn presentatie over Wolfert Tweetalig, geeft de voorzitter aan dat de MR vandaag niet zal beslissen over de bevorderingsnormen. Dit zal zo nodig tijdens de december vergadering zonder directie gedaan worden.

Arnold Koot geeft een presentatie over Wolfert Tweetalig en het gedifferentieerd uitdagen van leerlingen. Hij refereert hier regelmatig naar het rapport over 'onderwijs 2032'. Regelmatig pikt hij hier onderwerpen uit die passen bij het onderwijsaanbod van WT. Arnold Koot geeft aan dat er significant hogere cijfers zijn in zowel de onder- als de bovenbouw van Wolfert Tweetalig.

Op het vraagstuk (ingediend door de MR) of er willekeur is bij het bevorderen van leerlingen die de norm 7.0 niet halen geeft Arnold aan dat hij hier boos over is. Het extra bespreken van leerlingen is juist om meer leerlingen de kans te geven door te stromen.

De MR merkt op dat zoals Arnold Koot het nu uitlegt, de norm van 7.0 feitelijk is om leerlingen goed te kunnen bespreken. Maar ook als je een lagere norm gebruikt zullen leerlingen toch wel besproken worden. Door de 7.0 norm te hanteren ligt er ook druk op de leerlingen. Dus waarom is de 7.0 nodig als de vergadering de leerlingen toch wel bespreekt. Het lijkt wel of er een enorme bandbreedte is gecreëerd met de 7.0 norm. De lat is hoog gelegd om een grote bespreekmarge te creëren. De vergadering merkt op dat je ook kan besluiten leerlingen te bespreken als je de 6.0 norm gebruikt.

Een ander nadeel van de 7.0 norm is dat de excellente leerlingen die niet gemotiveerd zijn blijven zitten, terwijl de hardwerkende leerling die de 7.0 norm niet haalt wel over besproken zal worden. Dit is vreemd, want deze zelfde leerlingen zouden op elke andere school wel over gegaan zijn (willekeur). De MR merkt op dat de lat op WT erg hoog ligt, terwijl de bespreekmarge groot is. De bevorderingsnormen zijn daarom niet transparant voor ouders. De MR geeft aan de redenering over Guts en de 7.0 norm vreemd te vinden. Aan de ene kant probeert men de excellente leerling te krijgen, maar het grootste gedeelte van de leerlingen zit in de bespreekmarge en zou dus niet over gaan met deze norm. Door het volgen van een Summerschool kunnen deze leerlingen dan alsnog over.

Vanuit de MR merkt een ouder op dat uit de door de directie geleverde cijfers blijkt dat 70% van de havo leerlingen een bespreekgeval is. Dit gegeven en het gevoel van willekeur hierbij, lijkt voor stress (en mogelijk faalangst) te zorgen bij sommige kinderen. (De vraag is of er hierdoor pedagogisch gezien nog wel sprake is van een gezond leerklimaat.) Een andere ouder geeft aan dat door de 7 norm er een minimale stijging (+0.2) is van het gemiddelde cijfer van de leerlingen. Hij vraagt zich af dit alle inzet en stress rondom guts de 7.0 norm rechtvaardigt.

De MR vraagt zich af waarom de 7.0 norm gehandhaafd moet blijven gezien het hoge aantal bespreekgevallen en de minimale stijging in resultaten. De directie geeft aan dat de hogere norm gekozen is omdat een hogere lat leerlingen beter voorbereid op de arbeidsmarkt. De directie geeft ook aan dat het hebben van een 6.0 als norm een ander soort leerlingen en motivatie creëert dan je krijgt met een 7.0 als overgangsnorm. De directie geeft aan dat de 7.0 eigenlijk een soort symbool is, wat leerlingen moet motiveren om betere cijfers te halen. Dit werkt juist averechts, want er wordt door zowel ouders als MR leden aangegeven dat er druk en stress bestaat bij leerlingen door de 7.0 als norm. Ook docenten van WT geven aan druk en stress te voelen en merken bij de leerlingen (en hun ouders).

Belangrijk om op te merken is dat de MR het onderwijs niet ondeugdelijk vindt, maar dat het wel belangrijk is om de druk die het met zich meebrengt te onderzoeken. Dit onderzoek is eerder niet goed gedaan. Het was de bedoeling dat Guts alleen in leerjaar

1 t/m 3 zou gebruikt worden, maar vorig jaar is het zonder evaluatie ook in leerjaar 4 ingevoerd.

De MR stelt een aantal specifieke vragen.

Vraag: Wat is nou het specifieke doel is van Guts?

Antwoord: Het doel is dat leerlingen meer gemotiveerd worden, maar ook gedifferentieerd uitgedaagd kunnen worden.

Vraag: Wat is het doel geweest van het implementeren van Guts? Waar is het beleid? Waarom is dit zo een slepende kwestie geworden?

Antwoord:

- \* Er word door de directie aangegeven dat er te weinig goede communicatie is geweest tijdens de invoering van Guts.
- \* Daarnaast was het originele plan ook om Guts alleen in leerjaar 1 t/m 3 in te voeren, maar vorig schooljaar is ook leerjaar 4 hier aan toegevoegd.
- \* Op de vraag hoe de evaluatie over Guts is verlopen, word aangegeven dat er wel evaluatie is geweest door de universiteit Leiden, maar nooit intern.

Het blijkt dat Guts al vanaf het begin niet helemaal lekker liep omdat er nooit een duidelijk beleid op papier is gezet (met plannen en evaluatie momenten ). De directie geeft ook aan dat naast het missende beleid ook geen duidelijke communicatie is geweest richting ouders en leerlingen. Daarnaast is guts ook niet geëvalueerd na leerjaar 3 zoals in eerste instantie wel de bedoeling was.

Afgelopen schooljaar is Guts ingevoerd in leerjaar 4 op de havo, maar de directie geeft aan dat hier weinig negatieve geluiden over zijn gekomen. De MR geeft aan dat dit niet zo is, omdat er al eerder een werkgroep opgericht is die zich zou buigen over de problemen rond Guts omdat de bezwaren al langer aanwezig zijn. Ook heeft de MR in de afgelopen jaren ook regelmatig vragen gesteld over GUTS. Het blijkt bovendien uit cijfers dat 70% van de havo leerlingen de 7.0 norm niet halen en dus in de bespreekmarge zitten. Voor het VWO is dit 50%.

De voorzitter vraagt aan de oudervereniging, de klankbordgroep voor ouders, hoe zij met de achterband communiceren. Zij geven aan dat dit via de website is, maar eigenlijk nooit reacties krijgen. De MR geeft aan dat eind 2015 de oudervereniging een presentatie over guts kreeg omdat er toen wel degelijk vragen en bezwaren waren gekomen van ouders over Guts (deze bezwaren zijn in notulen verwerkt?). Ouders zien namelijk te weinig van wat er gebeurd op WT en met Guts. (De MR heeft in 2016 daarom ook al een werkgroep gestart over dit onderwerp met daarin bezwaarmakende ouders).

Rob Fens doet een handreiking naar de MR en ouders waarin hij voorstelt de bestaande bevorderingsnormen van schooljaar 2016-2017 nog een jaar te hanteren. Dit geeft tijd voor verder onderzoek over Guts en de 7,0 norm.

## **6. Besluitvorming Bevorderingsnormen WT**

RFE stelt het volgende voor:

- \* Er wordt nog 1 schooljaar gewerkt met de oude bevorderingsnormen (van schooljaar 2016-2017) welke wel goedgekeurd waren door de MR.
- \* In de tevredenheidpeilingen van zowel ouders, leerlingen en docenten zullen specifiek vragen gesteld worden over Guts. Onder andere over de druk en stress die men zegt te voelen.
- \* Pas daarna zal Guts en de daaruit voortvloeiende bevorderingsnormen worden geëvalueerd en eventueel bijgesteld worden.

Het grootste deel van de MR kan wel zich vinden in deze handreiking van Rob en de MR gaat voorlopig (onder voorbehoud) akkoord met het aanhouden van de bevorderingsnormen van 2016-2017 voor VWO 5. Tijdens de volgende vergadering zal in besloten kring (zonder directie) hierover verder gepraat worden. Er wordt ook geopperd om ook de bevorderingsnormen van 4H aan te passen (omdat het volgens sommigen niet kan dat in VWO 5 wel de oude normen zonder GUTS zouden gelden, en in 4HAVO niet). Ook hier zal de volgende vergadering verder over gepraat worden.

## **7. Communicatie/organisatie Wolfert van Borselen groep**

Er blijkt een probleem op Wolfert Lyceum te zijn met de communicatie en organisatie wat onder het personeel voor veel ontevredenheid zorgt. Deze ontevredenheid lijkt de organisatie te gaan dwarsliggen. Ook naar de MR leden (en de PAR) wordt niet geluisterd als deze advies geven.

De MR leden van WL gaan in gesprek met Peter Wind om de problemen aan te kaarten en deze daarmee hopelijk op te lossen. Rob Fens geeft aan dat er een litteken is ontstaan in de organisatie op WL na de bezuinigingsronde van 2014-2015. Door MR leden wordt aangegeven dat de problematiek dieper zit dan alleen de frustratie van het niet betrekken / luisteren naar de PAR en de MR.

Advies : in gesprek gaan met Peter Wind, en over communicatie in het algemeen in gesprek blijven met de MR.

## **8. Schoolgids**

De schoolgids komt nu niet ter tafel. Deze zal een volgende vergadering nogmaals geagendeerd worden.

## **9. Rondvraag**

Update Nieuwbouw:

Naar aanleiding van de centrale nieuwsbrief is bekend dat er op de meeste scholen nieuwbouw of verbouw komt, maar op WD nog steeds niet. RFE wil proberen de gemeente de bouw van WD en de Mytyschool twee losse projecten te laten worden, zodat de bouw van WD kan starten.

Vraag:

De MR is blij met de geleverde cijfers over GUTS maar vraagt zich af wat de conclusies hierover zijn van de directie. Deze komen hopelijk een volgende keer alsnog.

**10. Afronding, locatie en tijd volgende bijeenkomst.**

Woensdag 13 december Wolfert College, aanvang 19.30u. (zonder directie).